

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации на**  
**соискание учёной степени доктора наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 27 февраля 2026 года № 3**

О присуждении Кузнецовой Наталье Ивановне  
учёной степени доктора юридических наук

Диссертация Кузнецовой Натальи Ивановны «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 14 ноября 2025 года (протокол № 7) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Кузнецова Наталья Ивановна, 04 апреля 1980 года рождения, в 2000 году с отличием окончила Астраханскую специальную среднюю школу милиции МВД России, присвоена квалификация «Юрист» по специальности «Правоохранительная деятельность» (диплом СБ 1079726). В 2005 году с отличием окончила Ставропольский филиал Краснодарской академии МВД России, присвоена квалификация «Юрист» по специальности «Правоохранительная деятельность» (диплом ВСА 0056188).

В 2011 году в Саратовской государственной академии права защитила диссертацию «Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (диплом серии ДКН № 148107).

В 2024 году присвоено учёное звание доцента по специальности «Уголовно-правовые науки» (диплом серии ДОЦ № 019843).

В период подготовки диссертации соискатель Наталья Ивановна Кузнецова находилась в должности доцента кафедры уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», в которой состоит по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

**Научный консультант** – Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена».

**Официальные оппоненты:**

1. Жевлаков Эдуард Николаевич, заслуженный юрист Российской Федерации, почётный работник прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

2. Лопашенко Наталья Александровна, заслуженный юрист Российской Федерации, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

3. Попов Игорь Владимирович, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская ордена Почёта академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Кузнецовой Натальи Ивановны как законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, представляющую собой логически завершённый научный труд, содержащий новые научные результаты и положения, обладающий внутренним единством, в котором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, определяющие понятие, принципы, специфические особенности, методы обеспечения экологической безопасности как отдельного направления уголовной политики государства.

Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведённые суждения автора хорошо аргументированы. Работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку, не содержит некорректных заимствований.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Жевлакова Эдуарда Николаевича** высказаны следующие замечания:

1. Официальный оппонент не согласен с мнением диссертанта о том, что первые шаги по формированию уголовной политики обеспечения экологической безопасности были сделаны в начале 1990-х гг., когда возникла первая специализированная природоохранная прокуратура, поскольку отсчёт деятельности по охране природы можно вести ещё с допетровских времён.

2. Содержание параграфа 4 об общей характеристике уголовной политики обеспечения экологической безопасности (гл. 1 раздела 1 диссертации) не отвечает его названию, поскольку в нем дана характеристика изменений действующего уголовного законодательства об охране природы, причем

касающихся только главы 26 УК РФ, а не всего имеющегося в УК РФ.

3. Параграф 3 главы 2 раздела 1, по мнению официального оппонента, подразумевает использование научных теорий, концепций и гипотез для понимания причин, закономерностей и тенденций преступного поведения, а также характеристик самой преступности (количественных и качественных). В параграфе же речь идёт о процессе становления в науке так называемой «экокриминологии», что не отвечает названию параграфа, посвящённому теоретическим основам криминологического анализа посягательств на экологическую безопасность.

4. Официальному оппоненту не ясны основания отнесения к преступлениям, образующим уголовно-экологический конфликт, помимо преступлений, перечисленных в гл. 26 УК РФ, только экоцида (ст. 358 УК РФ). Остается без внимания целый ряд так называемых альтернативно-экологических преступлений.

5. Требуется дополнительной аргументации предложение соискателя вернуть в УК РФ за преступное браконьерство такие виды наказания как ссылка и высылка.

6. Необходимо пояснить, какие критерии следует учитывать при определении эффективности уголовной политики обеспечения экологической безопасности; наказания; уголовно-правового воздействия на экологических преступников?

7. Следует ответить на вопрос: почему в содержание экологической безопасности автор не включает деятельность государства по предотвращению угроз, создаваемые самой природой, – землетрясения, цунами, вулканическая деятельность, тайфуны, природные пожары, наводнения, болезни и т.п.? Необходимо дополнительно аргументировать, по какой причине понятие «экологическая безопасность» шире, чем понятие «национальная безопасность»?

8. Не совсем ясна авторская позиция относительно преступлений против экологической безопасности: относятся ли к таковым альтернативно-экологические преступления?

9. Официальный оппонент не разделяет позицию соискателя о том, что будущие поколения людей, чьи интересы обязаны учитывать нынешние поколения, защищая природу, также являются субъектами экологических отношений. Поскольку людей будущих поколений объективно не существует, то они не могут быть субъектами ныне действующих общественных отношений.

**В отзыве официального оппонента Лопашенко Натальи Александровны** высказаны следующие замечания:

1. Официальный оппонент указывает на противоречивость диссертанта в отдельных моментах. Так, соискатель, соглашаясь с тем, что уголовная политика не охватывает политику уголовно-процессуальную, приводит собственное понятие уголовной политики, включающее в себя политику уголовно-процессуальную, а также и криминологическую. Анализируя средства дифференциации в виде квалифицирующих признаков,

диссертант включает одни и те же признаки в разные группы, которые относятся к потерпевшему, а потом и к последствиям.

2. Официальный оппонент не поддерживает позицию необходимости увеличения в гл. 26 УК РФ количества составов с административной преюдицией.

3. Вызывает сомнение отнесение международных соглашений и конвенций к социально-политической обусловленности обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми средствами.

4. Официальный оппонент не согласен с тем, как автор определяет понятие экологической преступности в части того, что эта разновидность преступности представляет собой совокупность виновно совершенных экологически опасных и вредных деяний, безотносительно, закреплены эти деяния в уголовном законе в качестве преступления или нет.

5. Сомнительным представляется предложение диссертанта о необходимости перехода к кратному выражению штрафов в санкциях экологических преступлений.

6. Официальный оппонент не согласен с предложением предусмотреть в УК РФ в качестве наказаний ссылку и высылку.

7. Замечания технического свойства: имеются опiski, пропуски букв и пр. Иногда диссертант неверно определяет категорию преступления. Так, автор утверждает, что преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 264 УК РФ, относится к тяжким преступлениям, в то время как оно относится к преступлениям средней тяжести.

В отзыве **официального оппонента Попова Игоря Владимировича** высказаны следующие замечания:

1. Официальный оппонент полагает, что в работе недостаточно исследованы причины низкого правоприменения норм, предусматривающих ответственность за преступное загрязнение компонентов природной среды. Соответственно, в диссертации отсутствуют предложения и рекомендации по этому вопросу, которые бы позволили улучшить состояние правоприменительной практики.

2. Не вполне удачно в работе реализовано предложение, призванное стимулировать лицо, совершившее экологическое преступление, оперативно устранить (возместить) вред окружающей среде. Подлежит уточнению предлагаемые автором новые ст. 76<sup>3</sup> УК РФ и ст. 104<sup>6</sup> УК РФ.

3. Официальный оппонент не согласен с точкой зрения соискателя в части отнесения к категории «особо тяжкие» ст. 259 УК «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации», а также деяний, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности в результате загрязнения отдельных компонентов природной среды или нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ч. 3 ст. 246, ч. 3 ст. 248, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 251, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 254 УК РФ).

4. Официальный оппонент не поддерживает предложение диссертанта о необходимости создания международного экологического трибунала, уполномоченного следить за исполнением государствами обязательств по сокращению эмиссии парниковых газов, рассматривать другие уголовные дела экологической направленности.

5. Весьма радикальным выглядит призыв расценивать активные действия граждан, вплоть до причинения вреда здоровью руководителям организаций-загрязнителей, направленные на прекращение экологически вредной деятельности (например, загрязнение атмосферы в г. Норильске), в качестве правомерных, поскольку каждый заинтересованный в сохранении благоприятной окружающей среды имеет право на необходимую оборону от такого преступления до окончания преступного посягательства.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором Складовым Сергеем Владимировичем и утверждённом ректором университета доктором юридических наук, профессором Владимиром Викторовичем Кулаковым, указало, что тема диссертации «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Кузнецова Наталья Ивановна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Первое замечание касается механизма причинения вреда экологической безопасности как объекту уголовно-правовой охраны. Требуется пояснение: предлагаемый соискателем механизм причинения вреда экологической безопасности как объекту уголовно-правовой охраны свойственен всем экологическим преступлениям или отдельным?

Второе замечание относится к разработанным автором глобальным экологическим угрозам современности. Необходимо отметить значение разработанной классификация для науки уголовного права.

Третье замечание относится к необходимости уточнить позиции автора относительно усиления ответственности за совершение преступлений в сфере

экологической безопасности, а также использования альтернативных способов разрешения уголовно-правового конфликта.

Четвёртое замечание касается спорности предложения автора о возвращении в уголовное законодательство таких видов наказания как ссылка и высылка.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Кузнецова Наталья Ивановна по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей учёной степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Н.И. Кузнецовой. Первый официальный оппонент – профессор Жевлаков Э.Н. – является одним из авторитетных учёных, специализирующихся в области уголовного природоохранительного права. Второй официальный оппонент – представитель вуза, находящегося в ведении Минобрнауки России, – Лопашенко Н.А. – является одним из компетентных учёных в области уголовного права, в том числе в вопросах изучения экологических преступлений. Третий официальный оппонент – представитель ведомственного вуза МВД России – Попов И.В. – является признанным специалистом по квалификации экологических преступлений.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Российском государственном университета правосудия имени В.М. Лебедева учёных, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено десять положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Кузнецовой Н.И.:**

1. ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»: от главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры, доктора юридических наук, профессора Меркурьева Виктора Викторовича и ведущего научного сотрудника названного отдела, кандидата юридических наук, доцента Закомолдина Руслана Валерьевича;

2. ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»: от заведующего кафедрой уголовного права и адвокатуры, заслуженного юриста Российской Федерации,

доктора юридических наук, профессора Лебедева Семена Яковлевича;

3. ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»: от профессора кафедры уголовного права и криминологии, доктора юридических наук, профессора Шарапова Романа Дмитриевича;

4. ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»: от заведующего кафедрой уголовного права, доктора юридических наук, доцента Урда Маргариты Николаевны;

5. ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»: от профессора кафедры уголовного права, доктора юридических наук, доцента Тимошенко Юлии Александровны;

6. ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»: от профессора уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института, доктора юридических наук, профессора Клебанова Льва Романовича;

7. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»: от профессора кафедры уголовного права и криминологии, доктора юридических наук, доцента Петровского Антона Владимировича;

8. ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»: от профессора Высшей школы права, доктора юридических наук, доцента Хохрина Сергея Александровича;

9. ЧОУ ВО «Балтийский гуманитарный институт»: от заведующего кафедрой уголовного и уголовно-процессуального права юридического факультета, кандидата юридических наук, доцента Тангиева Бахаудина Батыровича;

10. ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации»: от и.о. заведующего кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса, кандидата юридических наук, доцента Полякова Семена Алексеевича.

Во всех отзывах даётся положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Кузнецовой Н.И. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, что соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16.10.2024), а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Так, **Меркурьев В.В.** и **Закомолдин Р.В.** считают, что предлагаемая автором категория «уголовно-экологический конфликт» недостаточно

аргументирована и не вписывается в принятую доктриной систему преступных деяний. Наличие в главе 26 УК РФ неработающих уголовно-правовых норм не всегда свидетельствуют о негативной тенденции реализации уголовной политики. Кроме того, недостаточно обосновано и требует дополнительной аргументации возвращение в УК РФ таких видов наказания как ссылка и высылка. Неоднозначно предложение автора о введении в УК РФ такой новой меры уголовно-правового характера как «экологическая компенсация», а также категории «экологическое медиативное соглашение». Соответствующие цели, по их мнению, могут быть достигнуты посредством примирения с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), также применения п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

**Лебедев С.Я.** указывает на то, что в положение 1, выносимое на защиту, необходимо включить оценку социально-правовых последствий экологических преступлений. Кроме того, Лебедев С.Я. категорически не может согласиться с предлагаемым соискателем включением в механизм разрешения уголовно-экологических конфликтов новых системных элементов, а именно: института медиации. В сформулированной автором концепции явно не хватает уголовно-правовой и криминологической оценки потенциальных перспектив развития и экологической преступности, и самой уголовной политики в сфере обеспечения безопасности как таковой. Обращено внимание на неточное определение предмета исследования.

В отзыве **Шарапова Р.Д.** высказано сомнение в целесообразности выделения главы об экологических преступлениях в самостоятельный раздел УК РФ «Преступления против экологической безопасности» с расположением его после раздела VII УК РФ «Преступления против личности» без предложений о наполнении данного раздела отдельными главами. Кроме того, избыточным с точки зрения темы, предмета и объекта исследования представляется идея автора модернизировать в ст. 43 УК РФ общие цели применения уголовного наказания.

По мнению **Урда М.Н.**, вызывает сомнение целесообразность установления в современных условиях уголовной ответственности юридических лиц. Требуется обоснование правовой конструкции уголовной ответственности юридических лиц, её соответствия конституционному принципу вины, решения проблемы субъективной стороны преступления и соотношения с институтом административной ответственности юридических лиц. Требуется дополнительной аргументации возвращение в уголовное законодательство таких видов наказания как ссылка и высылка. Утверждение о «колоссальном предупредительном эффекте» нуждается в дополнительном обосновании.

**Тимошенко Ю.А.** указывает, что, предлагая авторское определение уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, автору необходимо уточнить: об экологических правонарушениях или преступлениях идет речь? В ходе публичной защиты целесообразно раскрыть общие принципы, используемые в качестве основополагающих идей для уголовной политики. Кроме того, Ю.А. Тимошенко считает, что в экологических преступлениях вред человеку не всегда причиняется через причинение вреда окружающей среде, а вред здоровью или смерть одного или нескольких лиц могут быть причинены

непосредственно (например, ст. 246, 247, 248, 249 УК РФ). На защите следует конкретизировать, какое научное или прикладное значение имеет выявленная специфика экологической преступности?

**Клебанов Л.Р.** считает не вполне обоснованным возвращение в УК РФ ссылки и высылки. Кроме того, предлагаемая новая иная мера уголовно-правового характера – экологическая компенсация – требует дополнительной аргументации.

В отзыве **Петровского А.В.** указано, что из текста автореферата не видно, в чем заключается необходимость установления поощрительных примечаний, включающих специальные виды освобождения от уголовной ответственности в ст. 246, 247, 248, 250, 251, 252, 254, 255, 257 УК РФ. Нуждается в дополнительной аргументации предложенная автором классификация глобальных экологических угроз современности.

**Хохрин С.А.** высказывает сомнение в целесообразности возвращения в уголовное законодательство за совершение экологических преступлений таких видов наказания как ссылка и высылка. Считает нецелесообразным отнесение юридических лиц к участникам уголовно-экологического конфликта.

**Тангиев Б.Б.** полагает, что результаты исследования следует увязать с достижениями современной экокriminalологии. В рамках диссертационной работы потенциал экокriminalологии не раскрыт.

В отзыве **Полякова С.А.** высказано сомнение в целесообразности возвращения в УК РФ ссылки и высылки с точки зрения их соответствия современным принципам уголовного права и пенитенциарной политики.

Соискатель имеет 70 публикаций, в том числе 4 монографии, 1 статью в рецензируемых научных изданиях, входящих в ядро РИНЦ, 30 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата, доктора наук (5 статей опубликованы в научных журналах, относящихся к первой категории (К1), 3 статьи второй категории (К2) и 3 статьи третьей категории (К3)), 3 учебника и 1 комментарий к УК РФ, опубликованные в соавторстве. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Кузнецова, Н. И. Процедура медиации как способ разрешения уголовно-экологического конфликта: монография / Н. И. Кузнецова. – М.: Московская академия Следственного комитета имени А. Я. Сухарева, 2025. – 104 с.

2. Кузнецова, Н. И. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение экологических преступлений: опыт теоретического моделирования / Н.И. Кузнецова // Российский следователь. 2025. № 3. С. 28–31.

3. Кузнецова, Н. И. Компенсационная функция уголовного права на примере экологических преступлений / Н.И. Кузнецова // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2025. № 1 (43). С. 76–83.

4. Кузнецова, Н. И. Экологическая компенсация как новая мера уголовно-правового характера / Н.И. Кузнецова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 3 (56). С. 39–45.

5. Кузнецова, Н. И. Цели наказания за совершение экологических преступлений: от традиционных к новым / Н.И. Кузнецова // Вестник Югорского государственного университета. 2024. Т. 20. № 4. С. 10–16.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что в них раскрываются вопросы обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми и криминологическими средствами.

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают основное содержание работы. В диссертации Кузнецовой Н.И. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных ей работах.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– **разработаны** концептуальные основы уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, позволяющие расширить научные представления об экологических преступлениях и ответственности за их совершение, а также выработать рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-правовой охраны отношений в исследуемой сфере;

– **предложены** понятие и принципы уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности; классификация глобальных экологических угроз современности для выработки предупреждения мер их последствий, а также критерии и алгоритм криминализации экологически опасного поведения;

– **выявлен** механизм причинения вреда экологической безопасности как объекту уголовно-правовой охраны и **отслежены** тенденции уголовной политики в сфере экологической безопасности в целях её совершенствования;

– **доказана** перспективность авторских предложений по совершенствованию норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за экологические преступления на основе анализа мер уголовно-правовой охраны экологической безопасности;

– **предложены** альтернативные наказанию способы разрешения уголовно-экологических конфликтов, в том числе с закреплением институтов медиации и экологической компенсации в системе уголовного законодательства.

Проведённое исследование содержит новые научные результаты и положения, обладающий внутренним единством, в котором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, определяющие понятие, принципы, специфические особенности, методы экологической безопасности как отдельного направления уголовной политики государства.

**Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, развивающие и дополняющие научные представления об экологической преступности и особенности уголовно-правовой охраны отношений в исследуемой сфере;
- **изложены** положения по совершенствованию уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;
- **раскрыты** пробелы и противоречия уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;
- **проведена** модернизация понятийного аппарата уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;
- **создана** методологическая основа перспектив развития уголовного законодательства с учётом выявленных тенденций уголовной политики.

**Практическая значимость** исследования заключается в научно обоснованных предложениях по определению комплекса мер, направленных на повышение эффективности уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности:

- **сформулированы** предложения по созданию в Российской Федерации медиативной службы для разрешения уголовно-экологических конфликтов;
- **обоснованы** предложения по дополнению УК РФ ст. 76<sup>3</sup> «Освобождение от уголовной ответственности ввиду выполнения экологического соглашения или с назначением экологической компенсации» в целях эффективного функционирования института медиации при разрешении уголовно-экологических конфликтов;
- **представлены** иные предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения. В частности, предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»;
- **разработана** специальная программа реабилитации экологических преступников, включающая их трудовое участие в восстановлении окружающей среды.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология», при подготовке учебной и научной литературы, в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, специализирующихся на расследовании экологических преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведённого исследования **внедрены**:

- в образовательный процесс ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»,

Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова»,

– в практическую деятельность Кировского районного суда г. Астрахани, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области, следственного управления УМВД России по Астраханской области.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** определена использованием широкого круга нормативно-правовых актов; монографических и прочих научных работ по проблемам уголовной политики, экологической безопасности, предупреждения экологических преступлений; официальных статистических данных о состоянии экологической преступности в Российской Федерации; материалов следственной и судебной практики по экологическим преступлениям; результатов проведённых опросов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя заключается в:** сборе эмпирических данных путём масштабного анкетирования 538 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; изучении 379 уголовных дел, 322 судебных приговоров по экологическим преступлениям и 52 дел по административным правонарушениям экологической направленности; использовании личного опыта работы по расследованию экологических преступлений; внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

**Апробацию** результатов исследования следует признать достаточной для присуждения учёной степени доктора юридических наук.

В ходе защиты диссертации Н.И. Кузнецова ответила на вопросы членов диссертационного совета, привела дополнительные аргументы в целях обоснования своей позиции по замечаниям, высказанным официальными оппонентами, авторами отзыва ведущей организации, а также отзывов на автореферат.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует и отмечает, что диссертация Кузнецовой Натальи Ивановны «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» охватывает ключевые вопросы научной проблемы совершенствования уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, соответствует критерию внутреннего единства,

что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 1 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 16.10.2024), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 27 февраля 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, определяющее понятие, принципы, специфические особенности, методы обеспечения экологической безопасности как отдельного направления уголовной политики государства, принял решение присудить Кузнецовой Наталье Ивановне учёную степень доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцать) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

27 февраля 2026 года